

Методологические принципы формирования банка переменных по социологии образования

Мы хотели бы обратить внимание на проблему взаимного информирования социологов о результатах научной деятельности. Информационный обмен в профессиональном сообществе социологов является средством развития науки, обеспечивая новационные изменения на основе традиций. Традиций не только теоретико-методологического подхода, но и методико-инструментального уровня вплоть до шкалы измерения какого-либо признака. На обыденном уровне, на уровне социальной практики проблема информированности о научной деятельности коллег выступает как:

- поиск актуальной темы исследования, причем при недостатке информированности подменяемой на поиск "свободной", "незанятой" темы, по которой нет публикаций;

- качество осуществления предварительного этапа исследования (от разработки теоретической модели до операционализации понятий);

- качество анализа собранного материала, возможность его сравнения с результатами предыдущих исследований.

Режим конкуренции в профессиональном сообществе социологов отнюдь не способствует их открытому и продуктивному сотрудничеству.

Решением проблемы эффективного информационного обмена продиктована мысль создать банк данных накопленного научного знания. Причем такой банк, который был бы не только механической суммой данных, но систематизировал бы накопленный опыт.

Он следующим образом поставит перед социологом-практиком вышеозначенные проблемы:

- выбор темы в зависимости от полноты и глубины ее изученности;

- преемственность и новаторство в парадигмах и исследовательских подходах науки;

- единство и сопоставимость шкал измерения будут способствовать выявлению социальных тенденций и закономерностей.

Реализацию банка данных целесообразно разделить на этапы сбора информации из разных источников, начиная с наиболее доступных и заканчивая наименее доступными:

1) анализ статей в периодических изданиях, статей в сборниках и монографиях;

2) анализ авторефератов диссертаций и выпускных дипломов;

3) анализ статистических сборников и баз данных (последние менее доступны, чем авторефераты и дипломы в силу высокой финансовой стоимости);

4) создание центра хранения информации на основе стимулирования социологов к сотрудничеству.

Так, например, М.С.Мацковский опубликовал свою монографию "Социология семьи", основой которой явился контент-анализ всех возможных печатных документов, посвященных изучению семьи и брака. Материалы реферировались по следующей схеме:

1) цели и задачи исследования;

2) характеристики выборки;

3) методы сбора информации;

4) методы обработки информации;

5) результаты описания и основные выводы.

Автор монографии указывал такие возможности использования обработанной информации как: обобщение достигнутых результатов и уточнение перспектив исследования в данной области, координация интересов социологических центров в плане ликвидации параллелизма в тематике, обеспечение задачи выявления связи со смежными научными дисциплинами, создание предпосылок для интеграции теоретических построений и эмпирических данных для создания унифицированного аппарата и концептуальных схем. Основываясь на полученном материале, М.С.Мацковский разработал собственный концептуальный подход к анализу семьи и брака.

Но мы считаем целесообразным не останавливаться лишь на методах сбора и обработки информации, сосредоточиться и на операциональном уровне социологического исследования: на переменных индикаторах и шкалах их измерения. Причем не только на тех, которые "сработали", но и на тех, которые "не сработали". Опытом операционализации понятий социологи могут делиться и без ведома заказчика.

Приглашая к сотрудничеству коллег из всех отраслей социологии, мы останавливаем внимание на социологии образования по причине важности роли образования в обществе и того факта, что множество проявлений и взаимосвязей образования с обществом позволяет всю жизнь работать над одним его аспектом, но при анализе данных необходима целостная информация о системе. В отличие от М.С.Мацковского мы не ста-

вим целью создание унифицированного аппарата и универсальных схем. Показать различие подходов и унифицировать аппарат внутри их — вот наша задача. Систематизация материала будет производиться благодаря эмпирической (не нормативной) модели развития науки. Нормативная модель, построенная на основе теоретического анализа, а не реального развития науки, предполагает сведение всех концепций воедино, что в социологии образования нереально.

Эмпирическую модель лучше строить на основе учебного курса по социологии образования. Целесообразно принимать во внимание все предлагаемые в специальной литературе варианты программ. Выбор определяется тем, что учебный курс стремится наиболее полно отразить все имеющиеся в отрасли течения и направления и стремится дать системное представление о них. Следующий шаг в построении банка данных — деление исследований на классы. Мы пришли к выводу о целесообразности классификации по уровням образовательных учреждений (детское дошкольное образование, школа, ПТУ, техникумы, ВУЗы), с выделением неинституциональных форм и самообразования, равно как и национальных моделей образования в отдельные классы. Средством классификации послужат "ключевые термины" — понятийный аппарат исследования. Совокупность понятийных аппаратов всех исследований составляет словарь ключевых терминов. Так как одно исследование может затрагивать сразу несколько аспектов образования, то есть смысл уменьшить единицу банка данных при помощи понятия "направление исследования". Направление исследования — интегральная характеристика предмета и объекта исследования — неразлагаемая без потери целостности часть социальной реальности.

На каждом из четырех этапов формирования банка данных мы будем сталкиваться с ограниченностью информации, предоставляемой источником. В частности, журнальные статьи не содержат полной операционализации понятий, а тем более не информируют о "несработавших шкалах".

Функциональная пригодность банка данных будет возрастать по мере реализации его этапов, но уже по результатам анализа статей в периодических изданиях будут удовлетворены потребности в обобщении полученных результатов и уточнении перспектив исследования в данной области; обеспечении удобства доступа к накопленной информации; в ликвидации параллелизма в тематике, с одной стороны, и возможности сравнения данных нового исследования с уже проведенными — с другой.